

1. Din perspectiva interesului apărat contenciosul actului unilateral este în principiu unul subiectiv (art. 1 LCA), dar poate fi și unul obiectiv dacă legea prevede acest lucru (art. 123 lin. 5 din Constituție – prefectul). Contenciosul contractelor este de asemenea subiectiv, ele putând fi atacate de persoana care se consideră vătămată prin încheierea acestuia; și, deși există discuții în jurisprudență, poate exista și în acest caz un contencios obiectiv (al prefectului, dacă e un contract încheiat de autorități locale). **(0,5 p.)**
Din perspectiva prerogativelor instanței contenciosul actelor este unul pentru exces de putere (dacă e subiectiv) și în anulare (dacă e obiectiv), în vreme ce contenciosul contractelor, raportat la prevederile art.18 alin. (4) LCA se apropie foarte mult de un contencios de plină jurisdicție, de vreme ce instanța poate inclusiv suplini consimțământul unei părți dacă interesul public o cere. Contenciosul obiectiv rămâne unul în anulare. **(0,5 p.)**
2. (a) Interdicția de a dona bunurile din domeniul privat; (b) obligația de a organiza licitație în cazul vânzării; (c) obligația de inventariere a bunurilor (sau orice altă regulă pertinentă ...) **(0,75 p.)**
3. Nu. Dacă e o excepție absolută, actul nu poate fi nici anulat, dar nici suspendat; dacă e o excepție relativă (altă procedură judiciară), atunci nu se aplică LCA, actul putând fi eventual suspendat potrivit reglementării speciale sau Codului de procedură civilă. **(0,5 p.)**
4. (a) o autorizație de construire după ce au început lucrările; (b) nu există. Dacă e în domeniul public e inalienabil, deci neexpropriabil; (c) obligația de a respecta sarcinile de mediu (sau oricare altă obligație instituită în interes public); (d) exproprierea; din cauza utilității publice este ilegal ca bunul să devină proprietate privată. **(0,25 p. × 4 = 1 p.)**
5. (a) Exproprierea este mod de dobândire doar a proprietății publice, nu și a celei private; prin achiziție se pot dobândi ambele (după cum bunul este sau nu de utilitate publică) iar prin rechiziție doar proprietatea privată (sau folosința) **(0,5 p.)**. (b) Exproprierea vizează doar bunuri imobile care vor intra în proprietatea publică; achiziția atât mobile cât și imobile. **(0,25 p.)**

Speța: Ipoteza I: (a) Instanța competentă este Curtea de apel Craiova, raportat la prevederile art. 10 alin. (1) și (3) LCA dat fiind faptul că suntem în prezența unui contencios subiectiv, nefiscal al unui act unilateral, emitentul este autoritate centrală iar reclamantul are domiciliul în Craiova; **(0,5 p.)** (b) pentru anulare – organul emitent, președintele ARES; de menționat faptul că, deși dispoziția a fost emisă la propunerea CSRU, cum acesta este organ consultativ cel mai probabil și propunerea este consultativă, deci CSRU nu este coautor al actului atacat; în plus, trebuie chemat și A.M. ca beneficiar al actului atacat; pentru daune, CSRU dacă are personalitate juridică, dacă nu – Secretariatul general al Guvernului (fiind organ subordonat Guvernului). În plus, funcționarii vinovați de ilegalitatea actului, în speță Președintele ARES și membrii CSRU care au votat pentru propunere. **(1 p.)** (c) în mod normal trebuie procedură prealabilă în 30 de zile de la data la care a cunoscut conținutul actului, care cu siguranță este ulterior emiterii sale; raportat la datele speței reclamantul ar fi ieșit din termen numai dacă s-ar face dovada că a cunoscut dispoziția în ziua emiterii sau a doua zi (22.02), altfel este încă în termenul de 30 de zile. **(0,5 p.)** Apoi trebuie să aștepte până la soluționarea plângerii prealabile ori scurgerea unui termen de 30 de zile, după care are la dispoziție 6 luni pentru introducerea acțiunii în contencios administrativ. **(0,25 p.)** (d) în principiu nu este important, având în vedere că (oricum concursul nu s-a ținut; locul publicității nu a fost unul adecvat; **(0,5 p.)** (e) da, are șanse. Pe de o parte interesul financiar nu este un interes public; **(0,5 p.)** pe de alta, alegând fără concurs și fără a exista un interes public o persoană în mod direct, se încalcă principiul egalității (art. 7 C.adm.), și al imparțialității (art. 11 C.adm.); (eventual și al transparenței – art. 8 C.adm. dacă ne gândim la lipsa unei publicități adecvate). **(0,5 p.)**

Ipoteza a II-a: Avem un contract de achiziții publice, căci beneficiar este administrația care plătește; el are un obiect multiplu: lucrare (construirea unui bun viitor – naveta cosmică), serviciu – mentenanța, bunuri (furnizare piese de schimb). În mod evident obiectul principal este construcția navei (și ca valoare), deci e o achiziție de lucrări. **(0,5 p.)**

Fiind un litigiu legat de executarea unui contract administrativ, procedura prealabilă nu este necesară (art. 53 alin. (7) din Legea nr. 101/2016) **(0,25 p.)** iar termenul pentru introducerea acțiunii este de 3 ani de la data la care autoritatea a cunoscut existența pagubei (art. 53 alin. (8) din Legea nr. 101/2016) **(0,25 p.)**. Instanța competentă

este cea civilă, foarte probabil Tribunalul de la sediul autorității contractante (după valoarea pretențiilor) – art. 53 alin. (1') din Legea nr. 101/2016). **(0,25 p.)**

Total: 4 p. (teorie) + 5 p. (speță) + 1 p. (din oficiu) = 10 p.